**ПЕРВЫЙ ТУР. 9 КЛАСС. ЗАДАНИЯ.**
**Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.**
**ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.**
**Максимальная оценка – 50 баллов**

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями**:

**1.** Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

**2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

**При оценке каждой из выделенных задач учитываются:**

*1.* - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*

*2.* – *аргументированность авторской позиции.*

*3.* - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления***. Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

*4*. - з*нание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ.

**3.** Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. **Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.**

## ТЕМЫ

1. «История… временами подбрасывает нам удивительные парадоксы. Святослав – первый Рюрикович с чисто славянским именем, был по характеру наибольшим варягом среди всех киевских правителей этого дома» (М.Ю. Брайчевский).
2. «Андрей ловко пользовался всеми обстоятельствами, чтобы показывать свое первенство во всей Руси. Кроме желания лично властвовать над князьями у Андрея едва ли был какой-нибудь идеал нового порядка для русских земель… При всем своем уме, хитрости, изворотливости Андрей не установил ничего прочного в русских землях…» (Н.И. Костомаров).
3. «Русские княжества представляли для Бату не такой уж большой интерес… Тем не менее именно Бату стал олицетворением злых степных сил, приносивших Руси беды и разорения, хотя при его преемниках походы ордынцев на Русь были куда более разорительны и часты, чем при самом Бату» (Р.Ю. Почекаев).
4. «Даже если понимать образование государства в привычном смысле, как объединение Руси под властью Москвы, то и в этом случае нет оснований начинать с Ивана Калиты, не говоря уже о предыдущих московских князьях… Какая-то сознательная политика объединения русских земель вокруг Москвы или иного политического центра не наблюдается до конца XIV века» (М.М. Кром).
5. «Наше московское государство с его земскими соборами было таким же сословным государством, как и западные сословные государства … У нас, как и на западе, не окрепшая еще государственная власть ищет опоры в этих «самородных силах» в годы кризисов. И там, и здесь эти силы, легко организуясь, поддерживают часто шатающуюся и падающую власть. И там, и здесь, как только власть достаточно окрепнет, она, идя к абсолютизму, отбрасывает ставшую ей ненужной подпору представительных сословных собраний» (Н.П. Павлов-Сильванский).
6. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI–XVII вв. русских балтийских берегов… Вовсе не авантюрные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана, как сказано, еще в XVI–XVII вв.» (Е.В. Тарле).
7. «Самый непредсказуемый российский император Павел I … считал, что предыдущее правительство развалило державу и что его долг - навести в стране порядок. Он предпринял решительные меры по борьбе с коррупцией, инфляцией, обнищанием народа, но своими действиями настроил против себя правительственную элиту и значительную часть гвардейского генералитета» (А.М. Песков).
8. «Реализация данной политики, обусловленной требованиями жесточайшей экономии государственных средств при сохранении численности армии на уровне военного времени сопровождалась волнениями поселян и находилась в крайнем противоречии с идеями либеральных реформ, которым был еще не чужд император» (О.Р. Айрапетов о создании военных поселений).
9. «Но будто злой рок тяготел над Россией: в XIX в. она занималась тем, что теряла время, отпущенное для преобразований, и происходило это по вине ее монархов. Внес свой вклад в дело затягивания неразвязываемых узлов и Александр III, причем с самыми лучшими намерениями, считая, что упрочивает будущее своей семьи, династии, России и даже Европы» (В.Г. Чернуха).
10. «Все-таки революция промчалась не напрасно: бессмысленная и злая в частях, таковая особенно к исходу, на «издыхании» (экспроприации, убийства), она оживила организм, быстрее погнала кровь, ускорила дыхание, и вот это внутреннее движение много

значило…Россия сейчас, несомненно, крепче… и она, несомненно, гораздо устойчивее, нежели не только в пору Японской войны, но и чем все последние 50 лет» (В.В. Розанов, октябрь 1911 г.).

11. «В 1920-1921 гг. разразился острый социально-политический кризис, который знаменовал последний всплеск Российской революции… Однако это последняя вспышка антиавторитарной революции проходила в условиях всеобщей усталости масс, важных экономических уступок со стороны правящей партии и отсутствия организующего центра оппозиции. Это позволило большевикам сохранить свою власть и на этом, решающем этапе революции, который определил ее итоги» (А.В. Шубин).
12. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году… Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий, привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев).
13. «Вопросы идеологии, несомненно, играли очень существенную роль в возникновении «холодной войны». Мы не можем уйти от природы Советского государства и диктаторских наклонностей и характера Сталина … Но все это не снимает вопросов геополитики и реальной политики в советских действиях после Второй мировой войны» (А.О. Чубарьян).
14. «От Горбачева останется то, что он ликвидировал коммунизм, частично против воли, но де-факто он его ликвидировал. Без насилия. Без кровопролития. Кроме этого, из того, что действительно осталось, больше ничего не приходит мне в голову» (Гельмут Коль).

## ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

**Максимальная оценка – 50 баллов**

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию.

Возникавшие время от времени конфликты, связанные с возложением на тяглые общины разного рода платежей и повинностей, были характерной чертой общественного строя России XVII-XVIII вв. Обычным способом защиты своих прав со стороны тяглецов было обращение к верховной власти. В таких обращениях они стремились доказать, что их права нарушены, а положение является нестерпимым. Перед Вами – документ, отражающий позицию одной из сторон в таком сложном и затяжном противостоянии. Изучите этот текст и напишите сочинение на тему: **«Заводская администрация и крестьяне на Урале в середине XVIII в.».**

Всепросветлейшая, державнейшая, великая государыня, императрица Екатерина Алексеевна, самодержица всероссийская, государыня всемилостивейшая!

Бьют челом Казанской губернии Кунгурского уезду приписные к Юговским его высокографского сиятельства Ивана Григорьевича Чернышева медиплавильным заводам крестьяне Вознесенского острожку з деревнями[15] выборные от черносошных крестьян, поверенные от миру. А о чем наше челобитье, тому следуют пункты.

1. Во время казенного содержания заводов с 1724-го года и по 1757 году работали мы толко за один подушной оклад. А имянно: рубка дров в марте и апреле, кушная работа[16] в сентябре и октябре, уголная воска в ноябре и декабре месяцах. И о таковых их времянных заводских работ и домовые наши работы исправлялись безостановочно. А в заводских работах, кто когда переработает, тем порядочная плата производилась[17], а за недоработку по расчету денгами взыскивали и квитанции давали без задержания[18]. А с вышеписанного 757-го оные заводы изданы в партикулярное содержание его сиятельства.

2. По вступление в содержание его сиятельства определен от него к тем заводам поверенной Федор Санников с товарыщи, которой чрез разные вымыслы привел нас в крайнее раззорение. Из ведомства Пермской земской канторы отрешил[19], и вместо того определил от себя поверенных управителей ездить в каждое село и деревни с плетми и батожьем. И выгоняли на работу сверх подушного окладу не в удобные времяна, в страдныя и пахотныя, и при той высылке били и стегали бесчеловечно в домех и при заводских работах. К тому ж и домы печатали[20], жен и детей под караул садили в колодки. Которыми беспорядками и до основания раззорили так, что лишились обыкновенного своего хлебопашества и других домовых работ. И бываем почти без выезду в заводских работах, а жены и дети наши великой голод претерпевают, чего во время казенного содержания заводов некогда не бывало. А какие именно, и кому, и от кого управителей оные обиды, и в которое время чинены, о том значит в приложенном при сем реэстре[21].

3**.** И накладывает сверх подушного окладу по немалому числу, а плату зачитает самую малую. А которые работы по расположению его, Санникова с товарыщи, сверх подушного

---

[15] В этих поселениях числилось 6328 душ мужского пола, в т.ч. 3463 «годных в работы» мужчин.

[16] Т.е. пережигание дров в уголь в кучах.

[17] Т.е. платили по договоренности, по рыночной цене.

[18] Заводское начальство не имело права вмешиваться в организацию крестьянских работ, представители завода только принимали поставленные крестьянами материалы и выдавали им квитанции, которые крестьяне затем сами представляли в Пермскую земскую контору в доказательство отработки ими подушной подати. Сама земская контора в организации крестьянских работ также не участвовала.

[19] На практике это означало, что крестьяне больше не получали квитанций, вместо этого заводская администрация сама вносила подушные платежи за приписных в казну.

[20] Т.е. запечатывали.

[21] Приложен реестр обид, нанесенных управителями.

окладу за неимуществом своим сработать не смогли, то наймывали от себя волных работников и отдавали плату за 1 рубль по 2 и по 3 рубля[22], от чего мы к крайнему и нестерпимому приведены раззорению.

4. В прошлом 759-м году в марте и апреле месяцах выгнали нас, именованных, почти всех без остатку работать сверх подушного окладу, после проносу плотин[23] строить оные Юговские заводы, как пеших, так и конных. А при той работе нарядчики, мастера и надзиратели били нас нещадно палками и всякими побоями. И от той тяжкой работы и побои многия из нас впали в тяжкия болезни.

Тако, не отпуская в домы наши по корм лошадям и себе по хлеб, поставили караулы по всем дорогам. И за вешною распутицей не было в привозе на тех заводах сен и хлеба; и как от тягостныя и несносныя работы, так и за неимением лошадям сена, а себя хлеба несколко лошадей померло. И даже до окончания построением завода нас, нижайших, в домы не отпускали не одного человека конных и пеших, которые работать могут. И работали дней по 30, и по 40 в марте и апреле. И отдавали плату конным по 6 копеек, пешим по 4 копейки[24].

5. В прошлом 1760-м году в июне месяце выгнали нас, именованных, в самое пахотное работное время на новостроенной вверх по реке Бабке Аннинской его сиятельства медиплавильной завод для возки на плотину глины, и наложили сверх подушного окладу[25]. И плату давали конным по 10 копеек, а пешим по 5 копеек.

6**.** Оных Юговских заводов поверенной Степан Чернов с товарыщи брали у нас, крестьян, взятки. И на сколко, о том значит в приложенном при сем реэстре[26].

7. А при записке вышеписанных работ куренной надзиратель Степан Осипов бил ленком и палкою бесчеловечно, а кого ж имянно значит в реэстре[27].

И дабы высочайшим в. и. в. указом повелено было во обидах и в смертном убийстве и раззорениях наших исследовать, и по исследовании обидимое возвратить. И нас содержать, государственных крестьян, судом и росправою во всем ведать в государственной каманде. И роскладывать за подушной оклад зарабатывать на каждую печку по 200 душ[28]. А за излишние негодные в работы и выбылые души взыскивать с нас денгами. И во всем в силе прав в. и. в. милостивое решение учинить. Апреля 5 дня 1763 году.

К поданию надлежит его сиятельству генерал-квартермейстеру Александр Алексеевичю князю Вяземскому. Челобитную писал крестьянин Федор Яковлев.

**Рекомендуемый план работы (до 5 баллов за каждый пункт, всего 50 баллов):**

1. Определите тип документа и охарактеризуйте его особенности.

2. Опишите исторический контекст появления документа. Назовите сословную группу, из среды которой он вышел, и кратко опишите ее историю, характер возложенных на нее обязанностей, ее положение на описываемый момент.

---

[22] Имеются в виду события 1759 г.

[23] Т.е. после того, как наводнение снесло плотины.

[24] Имеется в виду плата за день работы. Казенные расценки на труд крестьян были установлены «Плакатом о зборе подушном и протчем» от 26 июня 1724 г: «В летнее время мужику с лошадью по десяти, а без лошади по пяти копеек; а в зимнее время с лошадью по шти, а без лошади по четыре копейки на день». Летнее время при этом считалось с мая по сентябрь. В случае, если работы вместо крестьянина исполнял наемный человек, деньги получал крестьянин, возмещая, таким образом, часть своих расходов на найм.

[25] Работы продолжались 5 дней.

[26] Приложен реестр за 1758-1763 гг.

[27] Приложен реестр за 1758-1761 гг.

[28] В это время на Нижнем и Верхнем Юговских заводах было по 12 печей, обеспечение которых было возложено на челобитчиков.

3. Вспомните, что Вы знаете об истории волнений и протестов среди этой группы в XVIII веке. Обратите внимание, кому и при каких обстоятельствах подается этот документ.

4. Объясните, что изменилось и что осталось прежним после передачи заводов в частные руки в том, что касается объема и времени исполнения работ крестьянами.

5. Как была построена оплата работ, когда заводы принадлежали казне? Что в этой системе осталось неизменным, а что изменилось после перехода заводов в частные руки?

6. Попробуйте оценить масштабы изменений в системе оплаты работ и объем дополнительных денежных расходов, которые должны были нести крестьяне.

7. Опишите изменения в организации работ и контроле за их выполнением. Можно ли говорить об установлении крепостнического режима, основывающегося на жестком, вплоть до «смертного убийства», насилии администрации?

8. Какие приемы употребляют крестьяне при отстаивании своих интересов? В частности, обратите внимание на сам документ, который Вы изучаете.

9. Можно ли сказать, что крестьяне стремятся к возвращению порядков, существовавших до передачи заводов в частные руки?

10. Подведите итоги, перечислив основные выявленные Вами изменения последних лет. Какое из них, по Вашему мнению, вызывает основное недовольство крестьян?

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа текста источника.